



การประชุมสภาผู้แทนราษฎร ครั้งที่ 2 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง)

วันพุธที่ 9 กรกฎาคม 2568 เวลา 09.00 นาฬิกา ณ ห้องประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชั้น 2 อาคารรัฐสภา นายวันมูหะมัดนอร์ มะทา ประธานสภาผู้แทนราษฎร เป็นประธานการประชุมสภาผู้แทนราษฎร ชุดที่ 26 ปีที่ 3 ครั้งที่ 2 (สมัยสามัญประจำปีครั้งที่หนึ่ง) โดยมี นายพิเชษฐ์ เชื้อเมืองพาน รองประธานสภาผู้แทนราษฎร คนที่หนึ่ง ผลัดเปลี่ยนทำหน้าที่ประธานการประชุม

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร ปรีกษาหารือในเรื่องต่าง ๆ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 24 เป็นเวลาพอสมควร และเมื่อครบองค์ประชุมแล้ว ประธานฯ ได้ดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระการประชุม ดังนี้

(1) กระทุ้งถาม (ไม่มี)

(2) เรื่องที่ประธานจะแจ้งต่อที่ประชุม

2.1 รับทราบการพิจารณาของวุฒิสภา จำนวน 2 เรื่อง

ด้วยในคราวการประชุมวุฒิสภา ครั้งที่ 1 (สมัยวิสามัญ) เป็นพิเศษ เมื่อวันที่ 29 พฤษภาคม 2568 ที่ประชุมได้พิจารณาและลงมติ ดังนี้

(1) ลงมติเห็นชอบร่างพระราชบัญญัติจัดระเบียบทรัพย์สินพระมหากษัตริย์ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. และได้ส่งร่างพระราชบัญญัติดังกล่าวมายังสภาผู้แทนราษฎร เพื่อดำเนินการต่อไป ตามรัฐธรรมนูญมาตรา 137

(2) ลงมติอนุมัติพระราชกำหนด จำนวน 2 ฉบับ ดังนี้

(2.1) พระราชกำหนดมาตรการป้องกันและปราบปรามอาชญากรรมทางเทคโนโลยี (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568

(2.2) พระราชกำหนดการประกอบธุรกิจสินทรัพย์ดิจิทัล (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2568

ที่ประชุมรับทราบ

2.2 รับทราบผลการพิจารณา เรื่อง ข้อเสนอของคณะกรรมการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของสภาผู้แทนราษฎร (รายงานผล

การดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 127 วรรคสอง ประกอบข้อ 105 วรรคสี่)

ตามที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีมติให้ส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติการอุดมศึกษา (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 127 วรรคสอง ประกอบกับข้อ 105 วรรคสี่ นั้น เลขธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อวันที่ 13 พฤษภาคม 2568 รับทราบผลการพิจารณาเรื่องข้อสังเกตดังกล่าวตามที่กระทรวงอุดมศึกษา วิทยาศาสตร์ วิจัยและนวัตกรรมเสนอ

ที่ประชุมรับทราบ

2.3 รับทราบผลการพิจารณาข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 เรื่อง คณะกรรมการที่ปรึกษาการบริหารและการพัฒนาจังหวัดชายแดนภาคใต้และการกำหนดอำนาจหน้าที่ของกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในราชอาณาจักร ลงวันที่ 4 เมษายน พุทธศักราช 2559 พ.ศ. ของสภาผู้แทนราษฎร (รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ

ตามที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีมติให้ส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติยกเลิกคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ที่ 14/2559 ไปยังคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 127 วรรคสอง ประกอบกับข้อ 105 วรรคสี่ นั้น เลขธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะรัฐมนตรีมีมติ เมื่อวันที่ 2 พฤษภาคม 2568 รับทราบผลการพิจารณาข้อสังเกตดังกล่าวตามที่ศูนย์อำนวยการบริหารจังหวัดชายแดนภาคใต้เสนอ

ทั้งนี้ ได้มีสมาชิกฯ เสนอว่า ในรายงานผลการพิจารณามีเนื้อหาสาระหลายประการที่เกี่ยวข้องกับการพิจารณาของคณะกรรมการธิการวิสามัญเพื่อพิจารณาศึกษาและเสนอแนวทางการส่งเสริมกระบวนการสร้างสันติภาพเพื่อแก้ไขปัญหาความขัดแย้งในพื้นที่จังหวัดชายแดนภาคใต้ ซึ่งขณะนี้อยู่ระหว่างการจัดทำรายงานเพื่อเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎร จึงต้องการให้ส่งผลที่คณะรัฐมนตรีได้รับทราบข้อสังเกตไปยังคณะกรรมการธิการวิสามัญดังกล่าวเพื่อให้กระบวนการในการจัดทำรายงานเพื่อเสนอต่อสภาผู้แทนราษฎรมีความสมบูรณ์ยิ่งขึ้น

ที่ประชุมรับทราบ

2.4 รับทราบผลการพิจารณา เรื่อง ข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ของสภาผู้แทนราษฎร (รายงานผลการดำเนินการตามข้อสังเกตของคณะกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมสภาผู้แทนราษฎร พ.ศ. 2562 ข้อ 127 วรรคสอง ประกอบข้อ 105 วรรคสี่)

ตามที่สภาผู้แทนราษฎรได้มีมติให้ส่งข้อสังเกตของคณะกรรมการธิการวิสามัญพิจารณาร่างพระราชบัญญัติจัดตั้งศาลภาษีอากรและวิธีพิจารณาคดีภาษีอากร (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ไปยัง

คณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาดำเนินการตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 127 วรรคสอง ประกอบกับข้อ 105 วรรคสี่ นั้น เลขาธิการคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือแจ้งว่า คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 10 มิถุนายน 2568 รับทราบผลการพิจารณาข้อสังเกตดังกล่าวตามที่สำนักงานศาลยุติธรรมเสนอ

ที่ประชุมรับทราบ

จากนั้น ประธานฯ ได้แจ้งเรื่องซึ่งยังไม่ปรากฏในระเบียบวาระการประชุม คือ

1. รับทราบคำสั่งศาลฎีกา

ด้วยศาลฎีกาได้มีคำสั่งรับคำร้องคดีระหว่างคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ ผู้ร้อง และนายเอกราช ช่างเหลา ผู้คัดค้าน โดยให้นายเอกราช ช่างเหลา สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร หยุดปฏิบัติหน้าที่จนกว่าจะมีคำพิพากษาตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย มาตรา 235 วรรคสาม พระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ พ.ศ. 2561 มาตรา 87 และระเบียบที่ประชุมศาลฎีกาว่าด้วยการพิจารณาพิพากษาคดีเกี่ยวกับการฝ่าฝืนและไม่ปฏิบัติตามมาตรฐานจริยธรรมอย่างร้ายแรง พ.ศ. 2561 ข้อ 12 วรรคสอง

ที่ประชุมรับทราบ

2. รับทราบการสิ้นสุดสมาชิกภาพของสภาผู้แทนราษฎร

ด้วยนายสุชาติ ตันเจริญ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคเพื่อไทย ได้มีหนังสือขอลาออกจากการเป็นสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร โดยมีผลตั้งแต่วันที่ 9 กรกฎาคม 2568 เป็นต้นไป เป็นผลให้สมาชิกภาพของนายสุชาติ ตันเจริญ สิ้นสุดลงตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 101 (3) ดังนั้น สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรปัจจุบันเท่าที่มีอยู่และปฏิบัติหน้าที่ได้เท่ากับจำนวน 492 คน องค์กรประชุมกึ่งหนึ่งต้องไม่น้อยกว่า 246 คน

ที่ประชุมรับทราบ

(3) รับรองรายงานการประชุม

(ไม่มี)

จากนั้น นายปรกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน ในฐานะประธานกรรมการประสานงานพรรคการเมืองฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร ได้เสนอให้เลื่อนระเบียบวาระการประชุม โดยนำระเบียบวาระการประชุมเรื่องด่วนที่ 12 ขอให้ยกร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งถูกยับยั้งไว้ตามมาตรา 137 (3) ของรัฐธรรมนูญขึ้นพิจารณาใหม่ (นายพริษฐ์ วัชรสินธุ เป็นผู้เสนอ) และเรื่องด่วนที่ 13 ขอให้ยกร่างพระราชบัญญัติว่าด้วยการออกเสียงประชามติ (ฉบับที่ ..) พ.ศ. ซึ่งถูกยับยั้งไว้ตามมาตรา 137 (3) ของรัฐธรรมนูญขึ้นพิจารณาใหม่ (นายจาตุรนต์ ฉายแสง เป็นผู้เสนอ) ขึ้นมาพิจารณาต่อจากเรื่องที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อน ลำดับที่ 5 โดยมีผลในการประชุมครั้งถัดไป ซึ่งที่ประชุมเห็นชอบ

นายชินนทร์ รุ่งธนเกียรติ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคเพื่อไทย กล่าวเห็นด้วยตามที่นายปกรณ์วุฒิ อุดมพิพัฒน์สกุล เสนอให้เลื่อนระเบียบวาระการประชุมดังกล่าว เนื่องจากเป็นความประสงค์ของรัฐบาลและสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรฝ่ายรัฐบาลเช่นเดียวกัน

ต่อมา เป็นการพิจารณาตั้งคณะกรรมการการแทนตำแหน่งที่ว่าง

ด้วยรองประธานคณะกรรมการการตำรวจ คนที่หนึ่ง ปฏิบัติหน้าที่แทนประธานคณะกรรมการฯ ได้มีหนังสือแจ้งว่า นายชัยชนะ เดชเดโช สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ และนายอนุชา สะสมทรัพย์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคชาติไทยพัฒนา ได้พ้นจากการเป็นกรรมการเนื่องจากได้ลาออกจากตำแหน่งกรรมการ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 108 (3) จึงขอให้ที่ประชุมตั้งกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง

ที่ประชุมเห็นชอบให้ตั้งนางสาวสุรัชชา โล่สถาพรพิพิธ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคประชาธิปัตย์ เป็นกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง แทน นายชัยชนะ เดชเดโช และ นายอนุรักษ จูริมาศสมาชิกสภาผู้แทนราษฎร พรรคชาติไทยพัฒนา เป็นกรรมการแทนตำแหน่งที่ว่าง แทน นายอนุชา สะสมทรัพย์

เรื่องที่ประชุมเห็นชอบให้เลื่อนขึ้นมาพิจารณาก่อน

1. ร่างพระราชบัญญัติการประกอบธุรกิจสถาบันบันเทิงครบวงจร พ.ศ. (คณะรัฐมนตรีเป็นผู้เสนอ)

ด้วยคณะรัฐมนตรีได้มีหนังสือมายังสภาผู้แทนราษฎร ขอลอนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ออกจากระเบียบวาระการประชุม ซึ่งตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 61 กำหนดว่า การถอนพระราชบัญญัติที่ประธานฯ สั่งบรรจุเข้าระเบียบวาระการประชุมแล้วจะกระทำได้เมื่อได้รับการยินยอมจากที่ประชุม ดังนั้น ประธานฯ จึงถามที่ประชุมว่าจะมีสมาชิกฯ เห็นเป็นอย่างอื่นหรือไม่

นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร สอบถามถึงเหตุผลที่คณะรัฐมนตรีขอลอนร่างพระราชบัญญัติฯ ออกจากระเบียบวาระการประชุม เพื่อเป็นการพิสูจน์ว่าการถอนร่างในวันนี้เป็นการถอนร่างที่รัฐบาลได้เล็งเห็นแล้วว่า กฎหมายฉบับนี้มีปัญหาและต้องการถอนออกไปเพื่อนำกลับไปศึกษาอย่างรอบคอบตามข้อทักท้วงของภาคประชาสังคมและภาคส่วนอื่น ๆ ก่อน

นายภราดร ปริศนานันท์กุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดอ่างทอง พรรคภูมิใจไทย ขอความมั่นใจจากรัฐบาลว่าจะถอนร่างกฎหมายนี้ออกไปจริงหรือไม่ เพราะก่อนหน้านี้รัฐบาลยืนยันอย่างหนักแน่นว่าจะนำร่างกฎหมายนี้เข้าสู่การประชุมสภาผู้แทนราษฎรอย่างเร่งด่วน พรรคภูมิใจไทยขณะนั้นได้แสดงความคัดค้านว่าไม่เห็นด้วยกับกฎหมายนี้ สิ่งที่รัฐบาลอ้างถึงการปรับเปลี่ยนคณะรัฐมนตรีและพรรคร่วมรัฐบาล ถือว่าไม่ใช่ประเด็นหลัก เพราะสิ่งที่เปลี่ยนมีอยู่อย่างเดียว คือ ไม่มี 69 เสียงของพรรคภูมิใจไทยอยู่ในฝักฝั่งรัฐบาล ซึ่งจะเห็นว่าเหตุผลของรัฐบาลไม่มี

ประชาชนเข้ามาอยู่ในสมการเลย แต่เป็นเหตุผลทางการเมืองเท่านั้น ฉะนั้น เหตุใดรัฐบาลยิ่งกรานที่จะถอนร่างนี้ เพราะรัฐบาลย่ำว่าเป็นกฎหมายเรือธง เป็นนโยบายที่จะกระตุ้นเศรษฐกิจ และจะสามารถผลิตรายได้ให้ประเทศมากกว่าแสนล้านบาทต่อปี จึงต้องการทราบว่าเหตุใดรัฐบาลจะต้องถอนร่างนี้ออกไป

นายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง ชี้แจงว่า กฎหมายฉบับนี้เป็นกฎหมายที่เสนอโดยกระทรวงการคลังหลังจากที่ได้รับมอบหมายให้ไปดำเนินการยกร่างโดยคณะรัฐมนตรี จึงเป็นกระทรวงการคลังที่ทำหนังสือมายังคณะรัฐมนตรีเพื่อขอถอนร่าง การขอถอนร่างออกจากระเบียบวาระการประชุมนั้น เนื่องจากสถานการณ์การเมืองมีการเปลี่ยนแปลงค่อนข้างมาก มีการปรับองค์ประกอบของคณะรัฐมนตรีและพรรคร่วมรัฐบาลอย่างมีนัยสำคัญ มีรัฐมนตรีใหม่ที่จะเข้าร่วมประชุมคณะรัฐมนตรีจำนวนเกือบครึ่ง คือ 14 คน ซึ่งเป็นจำนวนที่ค่อนข้างมาก จึงเป็นเหตุและผลที่มีความเหมาะสมที่จะให้คณะรัฐมนตรีที่เป็นชุดใหม่ประกอบกันนั้นมีโอกาสในการทบทวนเพื่อพิจารณาให้รอบคอบอีกครั้งหนึ่ง และต้องยอมรับว่าขณะนี้ยังมีความไม่เข้าใจในตัวกฎหมาย ด้วยเจตนาของรัฐบาลมีความประสงค์ดีในการให้เกิดการขับเคลื่อนทางเศรษฐกิจ เกิดการจ้างงาน และการลงทุนขนาดใหญ่ เพื่อให้มีการเปลี่ยนแปลง และที่สำคัญคือการสร้างสถานที่ท่องเที่ยวที่เป็นแบบคนสร้าง Man-made Destination เพื่อปรับเปลี่ยนโครงสร้างภาคการท่องเที่ยว และยังเชื่อมั่นว่ากลไกในการขับเคลื่อนเรื่อง Entertainment Complex เป็นจุดเปลี่ยนที่สำคัญของเศรษฐกิจไทย แต่เนื่องด้วยความเข้าใจในสังคมยังมีความหลากหลาย จึงมีความจำเป็นต้องให้เวลากับสังคมได้พิจารณาอย่างรอบคอบ กลไกการเปลี่ยนแปลงกฎหมายนั้นเราสามารถดำเนินการได้ในหลายขั้นตอน รวมถึงขั้นตอนของสภาผู้แทนราษฎร ซึ่งเป็นสิทธิอันชอบธรรมของสมาชิกฯ หากกฎหมายใดที่เสนอเข้าสู่การพิจารณาแล้วต้องการปรับเปลี่ยนแก้ไขเพื่อให้เกิดความรัดกุมและเหมาะสม ซึ่งโดยหลักการและเหตุผลนั้นเชื่อมั่นว่าเป็นหลักการและเหตุผลที่เป็นประโยชน์ต่อสังคม อย่างไรก็ตาม เมื่อยังมีความหลากหลายทางความคิดในสังคม และต้องยอมรับความจริงว่าประเทศไทยมีปัญหารุมเร้าหลายประการ ไม่ว่าจะเป็น ปัญหาชายแดน และปัญหาเศรษฐกิจในระดับโลก ปัญหาเหล่านี้รัฐบาลรับทราบและมองว่าการลดปัจจัยความขัดแย้งในสังคมลงน่าจะช่วยผ่อนเบาสถานการณ์ได้ดีขึ้น และเป็นอีกหนึ่งปัจจัยที่เรามั่นใจว่าการถอดร่างกฎหมายในวันนี้ น่าจะเป็นประโยชน์มากกว่า และการที่กฎหมายฉบับนี้จะเข้าสู่การพิจารณาอีกครั้งหนึ่งหรือไม่นั้น ไม่สามารถตอบได้ เนื่องจากคณะรัฐมนตรีมอบหมายให้ตนมาถอนร่างกฎหมายซึ่งได้มีหนังสือมายังประธานสภาผู้แทนราษฎรอย่างครบถ้วนในประเด็นอื่นนอกเหนือจากนี้จึงไม่สามารถตอบคำถามได้ แต่เป็นที่ทราบกันดีว่ากฎหมายลักษณะนี้ใช้กระบวนการในการดำเนินการค่อนข้างนาน หากในสภาผู้แทนราษฎรยังมีความคิดเห็นที่แตกต่างก็จะยิ่งใช้เวลานานมากขึ้น และด้วยเวลาที่จำกัดจึงต้องไปพิจารณาว่ามีโอกาสที่จะดำเนินการให้แล้วเสร็จได้หรือไม่ซึ่งเป็นเรื่องที่ค่อนข้างยาก

นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร กล่าวว่า จากเหตุผลที่รัฐมนตรีได้ชี้แจงมานั้นยังไม่สามารถยอมรับได้ และทราบว่ารัฐมนตรีไม่สามารถชี้แจงแทนคณะรัฐมนตรีได้ แต่ทราบว่าในวันนี้ นางสาวแพทองธาร ชินวัตร นายกรัฐมนตรี เดินทางมาที่รัฐสภา แม้จะถูกหยุดปฏิบัติหน้าที่ในฐานะนายกรัฐมนตรีแต่ก็สามารถเข้าร่วมประชุมสภาผู้แทนราษฎรในฐานะรัฐมนตรีว่าการกระทรวงวัฒนธรรมได้ และหากรัฐบาลมีความจริงใจก็ขอให้นายกรัฐมนตรีเป็นตัวแทนคณะรัฐมนตรีมาตอบชี้แจง และเชื่อว่าจะสามารถตอบได้ จึงขอเสนอญัตติคัดค้านการถอนร่างพระราชบัญญัติฯ ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 88 และ **นายภราดร ปริศนานันท์กุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎร จังหวัดอ่างทอง พรรคภูมิใจไทย** ได้เสนอญัตติคัดค้านการถอนร่างพระราชบัญญัติฯ เช่นเดียวกัน ซึ่งมีสมาชิกฯ รับรองถูกต้อง

ประธานฯ กล่าวว่า ตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 61 กำหนดว่า ระเบียบวาระการประชุมที่ประธานฯ ได้บรรจุไว้แล้ว หากจะมีการถอนหรือแก้ไขจะต้องได้รับอนุมัติจากที่ประชุม เมื่อมีการเสนอและที่ประชุมยังมีผู้ไม่เห็นด้วยอยู่ จึงต้องขอมติจากที่ประชุมว่าจะเห็นด้วยกับคณะรัฐมนตรีที่ให้ถอน หรือไม่เห็นด้วยกับการให้ถอน

ประธานฯ ได้อนุญาตให้สมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็น ซึ่งมีสมาชิกฯ อภิปรายแสดงความคิดเห็นอย่างกว้างขวาง อาทิ จากเดิมไม่เห็นด้วยกับการเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ดังกล่าว ด้วยเหตุผลว่าร่างพระราชบัญญัตินี้ มีผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจตามที่รัฐบาลอ้างถึงนั้นยังไม่ชัดเจน หรือผลประโยชน์ด้านการท่องเที่ยวไม่ได้มีรายงานผลการศึกษาที่รอบคอบและรอบด้านเพียงพอ ทั้งนี้ ตามที่ได้สอบถามข้อมูลจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องว่าได้มีการคำนึงถึงผลกระทบต่อการท่องเที่ยวจากนักท่องเที่ยวจีนหรือไม่ ซึ่งได้รับคำตอบว่ายังไม่เคยได้คำนึงถึงเรื่องดังกล่าว ส่วนปัจจัยที่สำคัญที่ส่งผลกระทบต่อสังคมคือจำนวนผู้เล่นที่เป็นคนไทยที่รัฐบาลคาดว่าจะเข้าไปเล่นในกาสิโนและสถานบันเทิงครบวงจร แต่ตลอดระยะเวลาที่ผ่านมาได้ตั้งคำถามไปยังรัฐบาลว่ามีการคาดการณ์หรือไม่ว่าจะมีคนไทยเข้าไปเล่นจำนวนเท่าไร ซึ่งแต่ละครั้งรัฐบาลให้คำตอบไม่ตรงกัน ข้อมูลคาดเคลื่อน ไม่มีหลักฐานชัดเจนและไม่ยึดหลักการใด จึงเห็นได้ว่าผลประโยชน์ทางเศรษฐกิจไม่มีการศึกษาอย่างรอบด้าน ส่วนผลกระทบทางสังคมที่อาจจะเกิดขึ้นจากการผ่านร่างฉบับนี้ ยังขาดมาตรการการป้องกันที่รัดกุมเพียงพอ ไม่มีการรับประกันในเนื้อหา ไม่ว่าจะเป็น มาตรการการป้องกันการติดการพนัน มาตรการในการป้องกันการฟอกเงิน ไม่มีในตัวกฎหมาย แต่เป็นหน้าที่ของคณะกรรมการนโยบายที่ยังไม่มีการจัดตั้งขึ้น จึงไม่มีความเชื่อมั่นได้ว่ามาตรการดังกล่าวจะมีการดำเนินการให้เกิดขึ้น ด้านกระบวนการในการขับเคลื่อนนโยบายที่ผ่านมามีหลายขั้นตอนที่ไม่น่าไว้วางใจ เพราะรัฐบาลไม่ได้มีนโยบายนี้ในการหาเสียง แต่กลับมีร่างกฎหมายนี้มาเร่งดำเนินการก่อนหน้านโยบายอื่น จึงเป็นจุดยืนที่ทำให้ไม่เห็นด้วยกับร่างพระราชบัญญัตินี้ตั้งแต่ต้น ทั้งด้านนโยบายและเนื้อหาสาระของกฎหมาย อย่างไรก็ตาม ต้องพิจารณาว่ารัฐบาลจะถอนแบบใด ถอนด้วยความจริงใจ หรือถอนเพื่อซื้อเวลา จึงกังวลว่าเหตุผลที่แท้จริงคือถอน

เพื่อซื้อเวลาเพราะขณะนี้มีความเสี่ยงในรัฐบาลไม่เพียงพอ และรอเวลาเพื่อจะนำร่างพระราชบัญญัตินี้กลับเข้ามาเมื่อมีความเสี่ยงสนับสนุนที่เพียงพอ จึงไม่เห็นด้วยในการขอลอนร่างพระราชบัญญัติออกจากการพิจารณาของสภาผู้แทนราษฎรได้

ต่อมา ได้มีสมาชิกฯ เสนอให้ปิดอภิปราย ในขณะที่ยังมีสมาชิกฯ ต้องการอภิปรายอยู่ ดังนั้น ประธานฯ จึงถามมติจากที่ประชุม ซึ่งที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการปิดอภิปราย ด้วยคะแนน 251 เสียง

นายไชยชนก ชิตชอบ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดบุรีรัมย์ พรรคภูมิใจไทย ในฐานะเลขานุการพรรคภูมิใจไทย นายณัฐพงษ์ เรืองปัญญาวุฒิ ผู้นำฝ่ายค้านในสภาผู้แทนราษฎร อภิปรายสรุป และนายจุลพันธ์ อมรวิวัฒน์ รัฐมนตรีช่วยว่าการกระทรวงการคลัง อภิปรายสรุป

ที่ประชุมมีมติเห็นชอบด้วยกับการให้คณะรัฐมนตรีถอนร่างพระราชบัญญัติฉบับนี้ออกจากระเบียบวาระการประชุม ด้วยคะแนน 253 เสียง

2. ร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ. (นายวิชัย สุตสวัสดิ์ กับคณะ เป็นผู้เสนอ)

เนื่องจากมีร่างพระราชบัญญัติทำนองเดียวกันอีก 4 ฉบับ ได้แก่ 1. ร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ. (นายปรีดา บุญเพลิง กับคณะ เป็นผู้เสนอ) 2. ร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมแก่บุคคลซึ่งได้กระทำความผิดอันเนื่องมาจากเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง พ.ศ. (นายชัยธวัช ตุลาธน กับคณะ เป็นผู้เสนอ) 3. ร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมประชาชน พ.ศ. (นางสาวพูนสุข พูนสุขเจริญ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 36,726 คน เป็นผู้เสนอ) และ 4. ร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ. (นายอนุทิน ชาญวีรกูล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ซึ่งยังไม่ได้บรรจุในระเบียบวาระการประชุม โดยประธานฯ เห็นว่าร่างพระราชบัญญัติทั้ง 5 ฉบับดังกล่าวสามารถนำมาพิจารณารวมกันได้ แต่เนื่องจากร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ. (นายอนุทิน ชาญวีรกูล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ยังไม่ได้บรรจุในระเบียบวาระ และข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 28 กำหนดให้ที่ประชุมต้องพิจารณาเฉพาะเรื่องที่มีอยู่ในระเบียบวาระการประชุมเว้นแต่ที่ประชุมจะลงมติเห็นเป็นอย่างอื่น ดังนั้น ประธานฯ จึงปรึกษาที่ประชุมเพื่อขอนำร่างพระราชบัญญัติทั้ง 5 ฉบับมาพิจารณาพร้อมกันโดยจะแยกลงมติในวาระที่ 1 ขึ้นรับหลักการ แต่ละฉบับตามข้อบังคับการประชุมฯ ข้อ 55 (2) ข้อ 28 และข้อ 117 วรรคสาม ซึ่งสมาชิกฯ เห็นชอบ

นายณัฐวุฒิ บัวประทุม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน หรือต่อที่ประชุมว่า เนื่องจากยังไม่เห็นเนื้อหาของร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ. (นายอนุทิน ชาญวีรกูล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ว่ามีเนื้อหาสาระอย่างไร จึงเห็นว่า

เมื่อการอภิปรายเสร็จสิ้นแล้ว จึงมาสรุปอีกครั้งว่าควรมีการพิจารณาลงมติรวมกันหรือแยกการลงมติ
ซึ่งที่ประชุมเห็นด้วย

ด้วยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรและประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้งได้เสนอร่างพระราชบัญญัติ
มายังสภาผู้แทนราษฎรเพื่อพิจารณาตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 133 (2) และ (3) ซึ่งสำนักงานเลขาธิการ
สภาผู้แทนราษฎรได้จัดทำรายงานผลการรับฟังความคิดเห็นและการวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้น
จากร่างกฎหมายแล้วมาประกอบการพิจารณาในกระบวนการตรากฎหมายตามรัฐธรรมนูญ มาตรา 77
วรรคสอง และประกาศสภาผู้แทนราษฎรเรื่อง หลักเกณฑ์และวิธีการรับฟังความคิดเห็นและ
การวิเคราะห์ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นจากร่างพระราชบัญญัติที่เสนอโดยสมาชิกสภาผู้แทนราษฎรหรือ
ผู้มีสิทธิเลือกตั้ง พ.ศ. 2562 ข้อ 2

นายวิชัย สุตสวัสดิ์ สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดชุมพร พรรครวมไทยสร้างชาติ
แถลงหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ. ดังนี้

หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยการสร้างเสริมสังคมสันติสุขโดยให้ผู้ซึ่งกระทำความผิดเนื่องจากการ
ชุมนุมทางการเมืองและการแสดงออกทางการเมืองพ้นจากความรับผิดตามกฎหมาย รวมทั้งเยียวยา
ผู้ได้รับผลกระทบจากการกระทำความผิดกล่าว

เหตุผล

ตลอดระยะเวลาเกือบสี่สิบปีที่ผ่านมา ประเทศไทยเกิดการแตกแยกของความคิดทาง
การเมืองอย่างรุนแรง แบ่งแยกเป็นฝักเป็นฝ่ายไปทั่วประเทศ มีการผลักดันชุมนุมทางการเมืองของ
ประชาชนที่ต่อต้านรัฐบาลที่เป็นฝ่ายตรงข้ามทางการเมืองอย่างต่อเนื่องตลอดมาโดยทำให้รัฐบาล
ได้ยกระดับการประกาศและบังคับใช้กฎหมายควบคุมการชุมนุมทางการเมืองอย่างเข้มงวด ซึ่งส่งผลให้
การชุมนุมทางการเมือง หรือการแสดงออกทางการเมืองของประชาชนกลายเป็นการกระทำผิดต่อ
กฎหมาย ทั้ง ๆ ที่ประชาชนที่เข้าร่วมชุมนุมทางการเมืองหรือเข้าร่วมแสดงออกทางการเมืองในรูปแบบ
ต่าง ๆ หรือแม้กระทั่งประชาชนผู้ไม่ได้เข้าร่วมการชุมนุมทางการเมืองและไม่ได้เข้าร่วมแสดงออกทาง
การเมือง แต่เมื่อได้มีการกระทำที่มีมูลเหตุเกี่ยวข้องหรือเกี่ยวเนื่องกันมาจากความขัดแย้งทางการเมือง
แม้จะได้กระทำการใด ๆ ไปเพียงเพราะมีเจตนาที่ดีต่อบ้านเมืองหรือเจตนาต้องการเห็นบ้านเมืองเดินไป
ข้างหน้าด้วยดี นอกจากนี้ สาเหตุอันสำคัญอีกประการหนึ่งที่ก่อให้เกิดการกระทำของบุคคลเช่นว่านั้น
ก็อาจกล่าวได้ว่าเกิดมาจากการบังคับใช้กฎหมายที่ขาดความยืดหยุ่น จนนำไปสู่การเผชิญหน้าของ
ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐจนเกิดกระทบกระทั่งทางอารมณ์ต่อกัน และเจ้าหน้าที่ของรัฐเลือกใช้
ความรุนแรงในการสลายการชุมนุมจนเป็นเหตุให้ประชาชน ตลอดจนเจ้าหน้าที่ของรัฐจำนวนมาก
บาดเจ็บล้มตาย และยังมีผู้เข้าร่วมชุมนุม หรือเข้าร่วมแสดงออกทางการเมืองโดยบริสุทธิ์อีกจำนวนมาก

ต้องถูกจับกุมและดำเนินคดีทั้งทางแพ่งและทางอาญา ซึ่งจากความผิดที่มีเจตนาที่แท้จริงเพียงต้องการแสดงความเห็นต่างทางการเมือง มิใช่เจตนาชั่วร้ายหรือเจตนากระทำความผิดทางอาญา

ปรากฏการณ์ดังกล่าวนี้ สร้างความเสียหายอย่างรุนแรงต่อประเทศชาติ ไม่เฉพาะแต่ทางการเมือง แต่มีผลกระทบถึงภาวะทางเศรษฐกิจ สังคม และความมั่นคงของประเทศชาติ การกระทำต่าง ๆ ของประชาชนผู้ร่วมชุมนุม หรือร่วมแสดงออกทางการเมืองแม้จะกลายเป็นการกระทำความผิดโดยสภาพตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายอาญา แต่ก็เป็นการกระทำความผิดที่แท้จริงแล้วผู้กระทำมิได้มีเจตนาชั่วร้ายหรือเจตนากระทำความผิดอาญาแต่อย่างใด หากแต่เป็นเพียงเจตนาที่เกิดจากความขัดแย้งทางการเมืองที่เกิดขึ้นเพียงเพราะความต้องการแสดงออกทางความคิดเห็นทางการเมืองหรือเพื่อเรียกร้องต่อรัฐบาลเท่านั้น มิใช่แสดงออกเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวหรือเพื่อมีวัตถุประสงค์ที่จะกระทำความผิดอาญาหากแต่เป็นการใช้สิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ จึงสมควรให้ประชาชนหรือบุคคลผู้ที่ต้องกลายเป็นผู้กระทำความผิดและต้องรับโทษอย่างรุนแรงด้วยเหตุดังกล่าวพ้นจากความรับผิดชอบตามกฎหมายและปราศจากมลทินมัวหมอง เพื่อเป็นการให้โอกาสกับประชาชนและสังคมไทยที่จะกลับมาอยู่ร่วมกันอย่างสงบสุขด้วยความสมัครสมานสามัคคีปรองดองของคนในชาติอีกครั้ง อีกทั้งยังเป็นการส่งเสริมสิทธิมนุษยชนและสิทธิพลเมืองตามระบอบประชาธิปไตยอันเป็นการรักษาคู่ครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ด้วยอันจะทำให้สังคมไทยกลับมาอยู่ร่วมกันอย่างสงบสุขร่วมแรงร่วมใจกันเป็นหนึ่งเดียวเพื่อสร้างเสริมสังคมสันติสุขและร่วมกันพัฒนาประเทศชาติให้มีความเจริญอย่างมั่นคงและยั่งยืนสืบไป จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

นายปรีดา บุญเพลิง สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคกล้าธรรม
แถลงหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ. ดังนี้

หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยการสร้างเสริมสังคมสันติสุข โดยให้มีการนิรโทษกรรมแก่ผู้ซึ่งกระทำความผิดเนื่องจากการชุมนุมทางการเมือง การแสดงออกทางการเมืองของประชาชน

เหตุผล

โดยที่ตลอดระยะเวลาสิบกว่าปีที่ผ่านมา สังคมไทยเกิดการแตกแยกความคิดทางการเมือง แบ่งแยกเป็นฝักเป็นฝ่ายอย่างรุนแรง และกระจายไปทั่วประเทศ มีการชุมนุมทางการเมืองต่อต้านรัฐบาลอย่างต่อเนื่องหลากหลายรูปแบบ ฝ่ายรัฐบาลได้ประกาศและบังคับใช้กฎหมายควบคุมการชุมนุมอย่างเข้มงวด เพื่อควบคุมและยุติการชุมนุมทางการเมือง ส่งผลให้การชุมนุมทางการเมืองของประชาชนเกิดการกระทำผิดต่อกฎหมายที่ภาครัฐประกาศและบังคับใช้อย่างเคร่งครัด ขาดการยืดหยุ่นจนเกินความจำเป็น บางครั้งก็มีการสลายการชุมนุมโดยใช้ความรุนแรงต่อผู้ชุมนุมเจ้าหน้าที่ และประชาชนจำนวนมากเกิดการบาดเจ็บล้มตาย ผู้ร่วมชุมนุมจำนวนมากถูกดำเนินคดีทั้งทางแพ่งและอาญา ลงท้ายด้วยการจำคุกและชดเชยค่าเสียหายทางแพ่ง ก่อให้เกิดปัญหาที่ร้ายลึกถึง

สังคมไทยทุกระดับ สร้างความเสียหายอย่างรุนแรงต่อประเทศชาติ ทั้งทางการเมือง เศรษฐกิจ สังคม ความมั่นคงและวัฒนธรรม การกระทำต่าง ๆ ของผู้ร่วมชุมนุมและประชาชน ล้วนแต่ได้กระทำไป เพื่อแสดงออกทางความคิดเห็นทางการเมือง เพื่อเรียกร้องต่อรัฐบาล ไม่ใช่แสดงออกเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัว เป็นการใช้สิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ จึงสมควรให้มีการนิรโทษกรรมแก่ประชาชนทุกกลุ่มที่ได้กระทำผิดจากการชุมนุมทางการเมืองและจากการแสดงออกทางการเมือง เพื่อเป็นการให้โอกาสกับประชาชนในการแสดงออกทางการเมือง เป็นการส่งเสริมสิทธิมนุษยชนและสิทธิพลเมืองตามระบอบประชาธิปไตย เป็นการรักษาคู่ครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ ซึ่งจะส่งผลต่อการสร้างเสริมสังคมสันติสุข ลดความขัดแย้ง และสร้างความสามัคคีปรองดองของคนในชาติ เพื่อให้สังคมไทยและประเทศชาติกลับมาสู่ความสงบสุข สมัครสมานสามัคคี ร่วมแรงร่วมใจกันพัฒนาประเทศ ให้มีความเจริญยั่งยืนต่อไป จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

นายรังสิมันต์ โรม สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรแบบบัญชีรายชื่อ พรรคประชาชน
ในฐานะผู้มีรายชื่อลำดับที่ 2 ในการเสนอร่างพระราชบัญญัตินี้ แฉลงหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมแก่บุคคลซึ่งได้กระทำความผิดอันเนื่องมาจากเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง พ.ศ. (นายชัยวัช ตุลาณ กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ดังนี้

หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยนิรโทษกรรมแก่บุคคลซึ่งได้กระทำความผิดอันเนื่องมาจากเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง

เหตุผล

โดยที่ได้ปรากฏความขัดแย้งทางการเมืองอันเป็นเหตุให้มีการเดินขบวนและชุมนุมประท้วงทางการเมืองของประชาชน ตลอดจนมีการกระทำอื่นใด ไม่ว่าจะเป็น การกระทำทางกายภาพ หรือการแสดงความคิดเห็นอันเนื่องมาจากเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมืองอย่างรุนแรงนับตั้งแต่การชุมนุมประท้วงของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตย เมื่อวันที่ 11 กุมภาพันธ์ 2549 การยึดอำนาจรัฐโดยคณะปฏิรูปการปกครองในระบอบประชาธิปไตยอันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข เมื่อวันที่ 19 กันยายน 2549 และการยึดอำนาจรัฐโดยคณะรักษาความสงบแห่งชาติ เมื่อวันที่ 22 พฤษภาคม 2557 สืบเนื่องจนถึงปัจจุบัน อันนำไปสู่การกล่าวหาและดำเนินคดีกับประชาชนจำนวนมาก ทั้งนี้ เมื่อได้คำนึงว่าบรรดาการกระทำต่าง ๆ ของประชาชนนั้นได้กระทำไปเพื่อแสดงออกซึ่งความคิดเห็นทางการเมืองอันเป็นสิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชน จึงสมควรให้มีการนิรโทษกรรมแก่ประชาชนในกรณีดังกล่าวเพื่อขจัดความขัดแย้งที่ยังคงปรากฏอยู่ในปัจจุบัน นอกจากนี้ องค์การในกระบวนการยุติธรรมใช้และตีความการกระทำความผิดแต่เพียงตาม องค์ประกอบทางกฎหมาย โดยไม่คำนึงถึงมูลเหตุจูงใจของการกระทำอันเนื่องมาจากเหตุการณ์ความขัดแย้งทางการเมือง ดังนั้น ภายใต้โครงสร้างแห่งระบบกฎหมายปกติตามที่รัฐธรรมนูญกำหนดไว้ จึงไม่สามารถขจัด

ความขัดแย้งทางการเมืองที่ดำรงอยู่ได้ เพราะการแสดงออกของประชาชนอันมีมูลเหตุจูงใจทางการเมือง นั้นมีความสัมพันธ์โดยตรงกับความขัดแย้งทางการเมือง จึงจำเป็นต้องจัดตั้งคณะกรรมการวินิจฉัยชี้ขาด การกระทำความผิดเพื่อการนิรโทษกรรม เพื่อให้วินิจัยกรณีการกระทำความผิดอันผู้กระทำได้กระทำไป โดยมีมูลเหตุจูงใจทางการเมือง จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัตินี้

นางสาวพูนสุข พูนสุขเจริญ จากศูนย์ทนายความเพื่อสิทธิมนุษยชน ในฐานะตัวแทน ประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 36,726 คน และเครือข่ายนิรโทษกรรมประชาชน แฉลงหลักการ และเหตุผลของร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมประชาชน พ.ศ. (นางสาวพูนสุข พูนสุขเจริญ กับประชาชนผู้มีสิทธิเลือกตั้ง จำนวน 36,726 คน เป็นผู้เสนอ) ดังนี้

หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยนิรโทษกรรมประชาชนในคดีการเมือง

เหตุผล

โดยที่ความขัดแย้งทางการเมืองของประเทศไทยดำเนินมาอย่างต่อเนื่องและยาวนาน หากนับจากความขัดแย้งหลังการบังคับใช้รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พ.ศ. 2540 ที่มาจากการร่างและลงประชามติของประชาชน เริ่มตั้งแต่การชุมนุมของกลุ่มพันธมิตรประชาชนเพื่อประชาธิปไตยจนนำไปสู่การรัฐประหาร 2549 การชุมนุมของกลุ่มแนวร่วมประชาธิปไตยต่อต้านเผด็จการ ปี 2553 มีผู้ถูกดำเนินคดีกว่า 1,763 ราย การชุมนุมของกลุ่มคณะกรรมการประชาชนเพื่อการเปลี่ยนแปลงประเทศไทยให้เป็นประชาธิปไตยที่สมบูรณ์อันมีพระมหากษัตริย์ทรงเป็นประมุข หรือ กปปส. จนนำไปสู่การรัฐประหาร 2557 การดำเนินคดีพลเรือนในศาลทหาร ปี 2557 – 2559 กว่า 2,408 ราย การชุมนุมของประชาชนและคณะราษฎร 2563 กว่า 1,938 ราย รวมถึงการชุมนุมครั้งย่อย ๆ ของประชาชนอีกจำนวนมาก ซึ่งในทุกครั้งที่เกิดความขัดแย้ง เกิดการรัฐประหารสร้างความเสียหายต่อระบบนิติรัฐและประชาธิปไตย สิ่งที่มาตามาคือคดีทางการเมืองของประชาชนที่ออกมาแสดงออกในทางการเมือง ในขณะที่ตลอดระยะเวลาเกือบ 20 ปี เจ้าหน้าที่รัฐหรือผู้ถือครองอำนาจรัฐกลับได้รับการยกเว้นความรับผิดชอบและการนิรโทษกรรมมาโดยตลอด การชุมนุมเยาวชนปลดแอกในเดือนกรกฎาคม 2563 นับเป็นจุดเริ่มต้นอย่างเป็นทางการของการเคลื่อนไหวทางการเมืองระลอกล่าสุด ซึ่งประกอบด้วยกลุ่มกิจกรรมต่าง ๆ ภายในระยะเวลา 3 ปี มีประชาชนที่ถูกดำเนินคดีทางการเมืองกว่า 1,938 ราย ด้วยข้อหาที่แตกต่างกัน ฐานความผิดที่มีประชาชนถูกดำเนินคดีมากที่สุดคือ ฝ่าฝืนพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน และมาตรา 112 แห่งประมวลกฎหมายอาญา ในโอกาสที่ประเทศกลับมาสู่การเลือกตั้งและรัฐบาลที่มาจากประชาชน การปลดปล่อยคดีความทางการเมืองจะนำไปสู่โอกาสในการแก้ไขความขัดแย้งที่ยืดเยื้อมาอย่างยาวนานและคืนความยุติธรรมให้ประชาชน

การนิรโทษกรรมนั้นเป็นการนิรโทษกรรมการกระทำตั้งแต่วันที่ 19 กันยายน 2549 ถึงเวลาที่พระราชบัญญัติใช้บังคับ และนิรโทษกรรมเฉพาะประชาชน ไม่รวมเจ้าหน้าที่รัฐที่เกี่ยวข้องในเหตุการณ์ชุมนุมประท้วง ตลอดจนการสลายการชุมนุม และไม่ว่าจะกระทำในขั้นตอนใด ๆ หากการกระทำนั้นกระทำการเกินกว่าเหตุ หรือเป็นความผิดตามมาตรา 113 ประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งหากเจ้าหน้าที่รัฐกระทำไม่เกินกว่าเหตุก็ย่อมได้รับความคุ้มครองทางกฎหมายอยู่แล้ว นอกจากนี้ในบางช่วงเหตุการณ์ เจ้าหน้าที่รัฐยังได้รับการนิรโทษกรรมไปแล้วโดยรัฐธรรมนูญ ปี 2550 และรัฐธรรมนูญ ปี 2560 โดยคดีที่ได้รับการนิรโทษกรรมโดยไม่ต้องผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการนิรโทษกรรมประชาชน ได้แก่ 1. คดีความผิดตามประกาศและคำสั่งคณะรักษาความสงบแห่งชาติ หรือคำสั่งหัวหน้าคณะรักษาความสงบแห่งชาติ 2. คดีพลเรือนที่ถูกดำเนินคดีในศาลทหารตามประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ 37/2557 และประกาศคณะรักษาความสงบแห่งชาติ ฉบับที่ 38/2557 3. คดีตามฐานความผิดในมาตรา 112 ประมวลกฎหมายอาญา 4. คดีตามฐานความผิดในพระราชกำหนดการบริหารราชการในสถานการณ์ฉุกเฉิน พ.ศ. 2548 5. คดีตามฐานความผิดในพระราชบัญญัติออกเสียงประชามติร่างรัฐธรรมนูญ พ.ศ. 2559 และ 6. คดีตามฐานความผิดที่เกี่ยวข้องกับข้อ 1 - 5 ข้างต้น

นายภราดร ปริศนานันทกุล สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรจังหวัดอ่างทอง พรรคภูมิใจไทย ได้รับมอบหมายให้เป็นผู้แถลงหลักการและเหตุผลของร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ. (นายอนุทิน ชาญวีรกูล กับคณะ เป็นผู้เสนอ) ว่า ร่างพระราชบัญญัติสร้างเสริมสังคมสันติสุข พ.ศ. มีส่วนที่ต้องแก้ไข 2 ส่วน คือ ส่วนแรก อยู่ในมาตรา 6 และส่วนที่สอง อยู่ในบันทึกวิเคราะห์สรุปสาระสำคัญ หน้าที่ 2 ข้อ 2.3 ขอเปลี่ยนแปลง พ.ศ. จาก พ.ศ. 2558 - 2565 เป็น 2548 - 2565

หลักการ

ให้มีกฎหมายว่าด้วยการสร้างเสริมสังคมสันติสุขโดยให้ผู้ซึ่งกระทำความผิดเนื่องจากการเข้าร่วมชุมนุมทางการเมืองและการแสดงออกทางการเมืองพ้นจากการเป็นผู้กระทำความผิดและพ้นจากความผิดตามกฎหมาย รวมทั้งให้ผู้ได้รับผลกระทบจากการกระทำดังกล่าวได้รับการเยียวยา ทั้งนี้ ไม่รวมถึงการกระทำความผิด ดังนี้ 1. การกระทำความผิดฐานทุจริตและ/หรือประพฤตินิมิชชอบ 2. การกระทำความผิดตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา 112 และ 3. การกระทำความผิดที่ทำให้ผู้อื่นถึงแก่ความตาย หรือการกระทำความผิดต่อส่วนตัว หรือการกระทำความผิดที่ต้องรับผิดชอบต่อบุคคลใดที่ไม่ใช่หน่วยงานของรัฐ เป็นการเฉพาะรายหรือเฉพาะกลุ่ม

เหตุผล

โดยที่สังคมไทยเกิดความแตกแยกของความคิดทางการเมืองอย่างรุนแรงและยาวนาน โดยมีการแบ่งแยกกันเป็นฝักเป็นฝ่ายลุกลามไปทั่วประเทศ มีการผลักดันชุมนุมทางการเมืองของ

ประชาชนที่เห็นต่าง ต่อต้านรัฐบาลที่เป็นฝ่ายตรงข้ามทางการเมืองอย่างต่อเนื่องตลอดมา ทำให้รัฐบาลได้ยกระดับการประกาศและบังคับใช้กฎหมายควบคุมการชุมนุมทางการเมืองอย่างเข้มงวด ส่งผลให้การชุมนุมทางการเมืองหรือการแสดงออกทางการเมืองของประชาชนกลายเป็นการกระทำผิดต่อกฎหมายบ้านเมือง อันนำไปสู่การกล่าวหาและมีการดำเนินคดีกับประชาชนที่เข้าร่วมชุมนุมทางการเมืองหรือเข้าร่วมแสดงออกทางการเมืองในรูปแบบต่าง ๆ หรือแม้กระทั่งประชาชนผู้ไม่ได้เข้าร่วมการชุมนุมทางการเมืองและไม่ได้เข้าร่วมแสดงออกทางการเมือง การชุมนุมทางการเมืองนำไปสู่การเผชิญหน้าของประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐจนเกิดการกระทบกระทั่งทางอารมณ์ต่อกันจนนำไปสู่การใช้ความรุนแรงในการสลายการชุมนุมจนเป็นเหตุให้ประชาชนและเจ้าหน้าที่ของรัฐจำนวนมากเกิดการบาดเจ็บ ล้มตาย และยังมีผู้เข้าร่วมชุมนุมหรือผู้เข้าร่วมแสดงออกทางการเมืองโดยบริสุทธิ์อีกจำนวนมากต้องถูกจับกุม และดำเนินคดีทั้งทางแพ่งและทางอาญาจากความผิดที่มีเจตนาที่แท้จริงเพียงต้องการแสดงความเห็นต่างทางการเมือง มิใช่มีเจตนาชั่วร้ายหรือมีเจตนากระทำความผิดทางอาญา และมีผลให้ถูกจำกัดเสรีภาพและอิสรภาพในระหว่างถูกกล่าวหาทางอาญา ปราบปรามการดั่งกล่าวสร้างความเสียหายต่อประเทศชาติทั้งด้านความมั่นคง การเมือง เศรษฐกิจ และสังคมวัฒนธรรมอันดีงามของสังคมไทย การร่วมแสดงออกทางการเมืองแม้จะกลายเป็นการกระทำความผิดโดยสภาพตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายอาญา แต่ก็เป็นการกระทำความผิดที่แท้จริงแล้วผู้กระทำความผิดไม่ได้มีเจตนาชั่วร้ายหรือเจตนากระทำความผิดอาญาแต่อย่างใด หากแต่เพียงเจตนาที่เกิดจากความขัดแย้งทางการเมืองที่เกิดขึ้นเพียงเพราะความต้องการแสดงออกทางความคิดเห็นทางการเมืองหรือเพื่อเรียกร้องต่อรัฐบาลเท่านั้น ไม่ใช่แสดงออกเพื่อผลประโยชน์ส่วนตัวหรือมีเจตนาที่จะกระทำความผิดอาญา หากแต่เป็นการใช้สิทธิเสรีภาพขั้นพื้นฐานของประชาชนตามรัฐธรรมนูญ จึงสมควรให้ประชาชนหรือบุคคลที่ต้องกลายเป็นผู้กระทำความผิดและต้องได้รับโทษด้วยเหตุดังกล่าว พ้นจากความผิดตามกฎหมายและปราศจากมลทินมัวหมองเพื่อเป็นการให้โอกาสกับประชาชนและสังคมไทยที่จะกลับมาอยู่ร่วมกันอย่างสงบสุขด้วยความสมัครสมาน สามัคคีปรองดองของคนในชาติ จึงจำเป็นต้องตราพระราชบัญญัติฉบับนี้

สมาชิกฯ ได้อภิปรายแสดงความคิดเห็น ข้อเสนอแนะ และข้อสังเกตในประเด็นต่าง ๆ อาทิ การเสนอร่างกฎหมายที่เป็นไปในทิศทางเดียวกันถึง 5 ร่าง แสดงให้เห็นว่ามีฉันทามติร่วมกันในหลักการว่าต้องมีการนิรโทษกรรมความผิดทางการเมืองให้กับประชาชนทุกฝ่าย เพื่อประสานรอยร้าวทางการเมืองและแก้ไขความขัดแย้งในสังคม แม้ร่างกฎหมายแต่ละฉบับจะแตกต่างกันในรายละเอียด ซึ่งการนิรโทษกรรมมีความจำเป็นอย่างยิ่งต่อสถานการณ์ทางการเมืองของประเทศไทยในปัจจุบันที่กำลังเผชิญปัญหาทั้งในประเทศ เรื่องเศรษฐกิจชะลอตัว ปัญหายาเสพติด การเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ และนอกประเทศในการเปลี่ยนแปลงต่าง ๆ ของโลก อีกทั้งยังมีสงครามการค้า ทั้งนี้ เชื่อว่าเราจะไม่สามารถเผชิญกับปัญหาได้ หากยังวนเวียนอยู่ในความขัดแย้งที่สืบเนื่องมาอย่างยาวนาน การนิรโทษกรรมไม่สามารถยุติความขัดแย้งได้ทันที แต่การนิรโทษกรรมเปรียบเสมือนกุญแจดอกแรก

ที่จะเปิดประตู เปิดมิติให้ผู้ที่อยู่ในเรือนจำ หรือผู้ที่ถูกดำเนินคดียังอยู่กับความเจ็บปวดกับอดีตที่ไม่สามารถผ่านไปได้ ต้องให้อภัยกันเพื่อให้ประเทศเดินหน้าต่อไปได้ นอกจากนี้ ยังแสดงจุดยืนต่อการนิรโทษกรรม โดยเห็นด้วยกับการนิรโทษกรรมคดีทางการเมือง ซึ่งเป็นการกระทำความผิดโดยทั่วไป เช่น การเข้าร่วมชุมนุมทางการเมือง การแสดงออกถึงความคิดเห็นในทางการเมืองที่เป็นการใช้สิทธิเสรีภาพตามรัฐธรรมนูญเป็นวิถีทางประชาธิปไตย ขณะเดียวกันไม่เห็นด้วยกับการนิรโทษกรรมจากการกระทำความผิดมาตรา 110 และมาตรา 112 คือการกระทำความผิดต่อพระมหากษัตริย์ต่อพระราชินี ต่อองค์รัชทายาท และผู้สำเร็จราชการแทนพระองค์ และไม่เห็นด้วยกับการนิรโทษกรรมความผิดในคดีทุจริตและประพฤติมิชอบ และคดีอาญาร้ายแรง ซึ่งที่ผ่านมาเคยมีการที่จะเสนอให้มีการนิรโทษกรรมประเด็นดังกล่าวมาแล้ว หรือที่รู้จักกันดีว่า นิรโทษกรรมสุดซอย ซึ่งไม่เป็นที่ยอมรับในสังคมไทยจนทำให้เกิดการยึดอำนาจ จึงถือเป็นอุทาหรณ์สำคัญว่าประเทศไทยไม่ต้องการเห็นการนิรโทษกรรมการกระทำความผิดจากการทุจริตคอร์รัปชัน ส่วนการนิรโทษกรรมการกระทำความผิดตามมาตรา 112 ซึ่งมีความพยายามในช่วงระยะเวลาหนึ่ง แต่ต้องยอมรับความจริงว่า หากเราตั้งเป้าหมายว่าจะนิรโทษกรรมเพื่อสร้างสังคมสันติสุข สร้างสังคมปรองดอง เห็นว่าเป็นดาบสองคม เพราะอีกด้านแทนที่จะสร้างสังคมปรองดองอาจจะนำไปสู่ความแตกแยกครั้งใหญ่ของสังคมขึ้นมาอีกครั้งหนึ่ง และที่สำคัญที่สุด ในประวัติศาสตร์ที่ผ่านมาไม่เคยมีการนิรโทษกรรมการกระทำความผิดตามมาตรา 110 และมาตรา 112 มาก่อน รวมทั้งล่าสุดในสภาผู้แทนราษฎรชุดปัจจุบัน ได้มีการพิจารณาผลการศึกษาของคณะกรรมการการศึกษาแนวทางการนิรโทษกรรม ซึ่งคณะกรรมการชุดนี้ได้เสนอและขอความเห็นจากที่ประชุมสภาผู้แทนราษฎร โดยได้เสนอทางเลือกต่อการนิรโทษกรรมการกระทำความผิดตามมาตรา 110 และมาตรา 112 ไว้เป็น 3 แนวทาง คือ 1. ไม่มีการนิรโทษกรรม 2. นิรโทษกรรมแบบมีเงื่อนไข และ 3. นิรโทษกรรมแบบไม่มีเงื่อนไข ซึ่งสมาชิกฯ อภิปรายให้เห็นไว้ว่าหากผลการศึกษาของคณะกรรมการเป็นเช่นนี้ และสภาผู้แทนราษฎรลงมติเห็นชอบก็อาจถูกนำไปใช้เป็นสารตั้งต้นในการนำไปสู่การนิรโทษกรรมการกระทำความผิดตามมาตรา 110 และ 112 ในอนาคตได้ ซึ่งสุดท้ายสภาผู้แทนราษฎร มีมติไม่เห็นชอบกับผลการศึกษาของคณะกรรมการ รวมทั้งข้อสังเกตซึ่งเป็นหัวใจสำคัญ โดยลงมติไม่เห็นชอบ 270 เสียงต่อ 152 เสียง สะท้อนว่า สภาผู้แทนราษฎรเคยมีความเห็นชัดเจนว่าไม่เห็นด้วยกับการนิรโทษกรรมเนื่องจากคดีทุจริตและการกระทำความผิดมาตรา 110 และ 112 ด้วย สำหรับวันนี้ได้มีการเสนอร่างพระราชบัญญัติที่มีเนื้อหาเกี่ยวกับนิรโทษกรรมเข้ามาสู่สภาผู้แทนราษฎร โดยมีชื่อแตกต่างกันไป จำนวน 5 ฉบับ มีเนื้อหา คือ ไม่นิรโทษกรรมคดีทุจริตและประพฤติผิดชอบ ไม่นิรโทษกรรมการกระทำความผิดตามมาตรา 112 ไม่นิรโทษกรรมการกระทำความผิดอาญาร้ายแรง อย่างไรก็ตาม การฟื้นฟูความยุติธรรมหลังความขัดแย้งทางการเมือง ต้องทำด้วยความรอบคอบและเข้าใจ ไม่ใช่เร่งรีบ ไม่ใช่การเอาความเจ็บปวดของอีกฝ่ายไปถ่วงดุลกับใคร แต่ในขณะเดียวกันต้องไม่ลืมว่าประเทศนี้ยังมีผู้คนอีกมากที่กำลังเฝ้าระวังและกังวลว่าจะเกิด

ความแตกแยกขึ้นมาอีกครั้ง ซึ่งในสถานการณ์เช่นนี้เชื่อว่าการไม่ทิ้งใครไว้ข้างหลัง หมายถึงการมองเห็นทุกชีวิต ไม่ว่าเขาจะเคยอยู่จุดใดบนเส้นทางแห่งการต่อสู้ หน้าที่ของสภาผู้แทนราษฎรคือ ทำให้การเยียวานี้เกิดขึ้นจริง โดยไม่สร้างบาดแผลใหม่ที่ลึกมากกว่าเดิม และที่สำคัญต้องมั่นใจว่ากระบวนการทุกอย่างจะนำพาประเทศไปข้างหน้าและไม่ยอมกลับไปถึงความขัดแย้งเช่นเดิม ดังนั้นการนิรโทษกรรมสิ่งที่สำคัญที่สุดคือ การมีส่วนร่วมของคนในสังคมในการออกแบบและกำหนดความยุติธรรมว่าอะไรคือความยุติธรรมสำหรับผู้ได้รับความเสียหาย ด้วยบรรยากาศทางการเมืองเช่นนี้เป็นโอกาสที่ดีที่ต้องการให้สมาชิกสภาผู้แทนราษฎรรับหลักการแห่งร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมเพื่อเป็นการประกันสิทธิว่าทุกคนจะได้มีโอกาสในการได้รับความยุติธรรมอย่างเท่าเทียม เพื่อเป็นการเปิดประตูบานแรกให้กว้างที่สุด เพื่อพาประเทศออกจากความสิ้นหวัง ไปสู่ความหวัง และเป็นโอกาสอันดีที่จะฟื้นฟูเศรษฐกิจเพราะจะสามารถใช้เรื่องสิทธิเสรีภาพเหล่านี้เป็นเครื่องมือในการต่อรองเจรจาเรื่องกำแพงภาษีได้ หรือปูทางไปสู่เขตการค้าเสรีกับสหภาพยุโรปที่กังวลเรื่องสิทธิเสรีภาพของไทย การนิรโทษกรรมให้คนทุกกลุ่มเช่นนี้จะช่วยการันตีว่าประเทศไทยกำลังก้าวไปข้างหน้า ให้พี่น้องประชาชนได้รู้ว่ารัฐบาลและสภาผู้แทนราษฎรได้ร่วมกันสร้างความยุติธรรมให้กับพวกเขา ให้ทุกคนได้มีโอกาสช่วยกันพัฒนาประเทศ และทุกคนที่เคยต่อสู้กันได้มาสามารถมองหน้ากันได้อย่างสนิทใจ ทำงานร่วมกันได้ และทำลายทางตันทางการเมือง

เป็นเวลากว่า 2 ทศวรรษแล้วที่การเมืองไทยยังติดอยู่ในวังวนความขัดแย้งแบ่งขั้วทางการเมือง ซึ่งความขัดแย้งเหล่านี้มักจบลงด้วยความรุนแรง การปราบปราม สังหารหมู่ประชาชน ล้อมปราบประชาชน และใช้นิติสงคราม และสุดท้ายก็มีการรัฐประหารถึง 2 ครั้ง ที่อ้างว่าทำไปเพื่อสร้างความสามัคคีปรองดองและสร้างความสงบให้กับสังคมไทย จบลงด้วยการออกกฎหมายนิรโทษกรรมเพื่อลบล้างความผิดให้กับคณะรัฐประหารพร้อมบอกให้สังคมก้าวไปข้างหน้า ลืมความขัดแย้ง จึงชัดเจนว่าการก้าวข้ามความขัดแย้งแบบที่กระทำที่ผ่านมา ไม่สามารถคลี่คลายความขัดแย้งในสังคมไทยได้ ความยุติธรรมในระยะเปลี่ยนผ่าน หรือ Transitional Justice in Post Conflict Societies ประกอบไปด้วยกลไกต่าง ๆ ที่ใช้จัดการมรดกของการละเมิดสิทธิมนุษยชนในอดีตและความบอบช้ำทางสังคม และแนวคิดที่สำคัญ เนื่องจากโลกในยุคนี้เปลี่ยนผ่านมาในแนวคิดเสรีนิยมที่มีความเป็นประชาธิปไตยและเชื่อมั่นในความเท่าเทียมมากยิ่งขึ้น ดังนั้น คุณค่าของสิทธิมนุษยชนจึงกลายเป็นคุณค่าหลักที่สากลโลกยอมรับ ทำให้ความยุติธรรมในระยะเปลี่ยนผ่านถูกนำมาเป็นวิธีคิด เป็นกลไกที่จะทำอะไรเมื่อประชาชนถูกรัฐละเมิดสิทธิ ได้รับความยุติธรรมและการชดเชยเยียวยาจากภาครัฐ เครื่องมือและกลไกในการคืนความยุติธรรมให้แก่ผู้เป็นเหยื่อของภาครัฐและการสร้างความยุติธรรมในระยะเปลี่ยนผ่านมีอยู่ 5 ประการ คือ 1. การสืบสวน สอบสวน ดำเนินคดีลงโทษผู้มีส่วนกระทำผิด ใช้ศาลภายในประเทศโดยตั้งศาลเฉพาะกิจขึ้นมาเป็นกรณีพิเศษ 2. การแสวงหาความเป็นจริง โดยตั้งคณะกรรมการค้นหาความเป็นจริง ในบางประเทศอาจไม่ได้หยุดแค่การค้นหาข้อเท็จจริง

แต่แสวงหาแนวทางการปรองดองภายในชาติ 3. การชดเชยเยียวยา โดยอาจให้ชดเชยเยียวยาผ่านกฎหมายหรือคำสั่งของรัฐบาล อาทิ เมื่อสังคมถูกปกครองด้วยระบอบเผด็จการก็มักจะเกิดเหตุอาชญากรรมแห่งรัฐ เช่น การฆ่าล้างเผ่าพันธุ์ อาชญากรรมต่อมนุษยชาติ การบังคับสูญหาย หรือการสังหารหมู่ เป็นต้น มีคนเสียชีวิตหรือต้องถูกจำคุกอย่างไม่เป็นธรรมโดยการใช้กฎหมายปิดปากประชาชนเพียงเพราะพวกเขามีความคิดเห็นต่างจากภาครัฐ รัฐควรคืนความยุติธรรมให้คนเหล่านั้น และไม่ใช่แค่การแสวงหาความจริงแต่ต้องชดเชยทุกสิ่งที่เหยื่อเสียไป 4. ผ่านกระบวนการยุติธรรม และหน่วยงานความมั่นคง ไม่ว่าผู้นำจะเผด็จการเพียงใดก็ไม่สามารถปกครองคนเดียวได้ ต้องมีแขนขาในการปกครอง หนึ่งในนั้นคือศาลที่ดีความกฎหมายรองรับการใช้อำนาจรัฐอย่างบิดเบือนของเผด็จการมีส่วนให้นโยบายหรือกฎหมายที่มีการละเมิดสิทธิเกิดขึ้นได้ รวมถึงหน่วยงานด้านความมั่นคงเพราะเป็นกลไกหลักที่ใช้ความรุนแรงในการปราบปรามพี่น้องประชาชนที่ออกมาชุมนุมประท้วง สิ่งสำคัญคือการปฏิรูปหน่วยงานด้านความมั่นคงที่ต้องทำให้พี่น้องทหาร ตำรวจ เข้าใจในหลักสิทธิมนุษยชนและหลักมนุษยธรรมมากยิ่งขึ้น เพื่อให้เป็นส่วนหนึ่งของสังคมประชาธิปไตยไม่ใช่กลไกที่ยังรับใช้อำนาจเผด็จการ และ 5. การนิรโทษกรรม ซึ่งต้องอาศัยเจตจำนงทางการเมืองทั้ง 3 อำนาจ คือ อำนาจตุลาการ อำนาจบริหาร และอำนาจนิติบัญญัติ ร่วมกัน ความยุติธรรมในระยะเปลี่ยนผ่านเป็นกลไกที่สำคัญที่สังคมโลกยอมรับ จะสามารถรับรองประเทศไทยให้เปลี่ยนผ่านจากระบอบเผด็จการไปสู่ระบอบประชาธิปไตยเต็มใบมากยิ่งขึ้น สามารถเสริมสร้างหลักนิติธรรม วางรากฐานด้วยกฎหมายและสถาบันองค์กรที่ป้องกันไม่ให้ประวัติศาสตร์ซ้ำรอย ทั้งนี้ การนิรโทษกรรมทางการเมืองในครั้งนี้ต้องครอบคลุมประชาชนทุกกลุ่มที่ได้รับผลกระทบจากการดำเนินคดีการเห็นต่างทางความคิดหรือทางการเมืองโดยสุจริต เรามีการนิรโทษกรรมมาแล้ว 23 ฉบับ และคดีตามมาตรา 112 ก็ยังมีการนิรโทษกรรมมาแล้ว ความขัดแย้งจะยุติได้ด้วยการนิรโทษกรรมซึ่งเป็นจุดเริ่มต้นของการคืนความยุติธรรมในระยะเปลี่ยนผ่านและคืนความเป็นมนุษย์ให้กับทุกฝ่าย

นายธนวัฒน์ กาเพ็ง และนางสาวเบญจา อะปัญ ตัวแทนประชาชนผู้เสนอร่างพระราชบัญญัตินิรโทษกรรมประชาชน พ.ศ. ชี้แจง

ทั้งนี้ ยังมีผู้เสนอร่างพระราชบัญญัติที่ยังไม่ได้อภิปรายสรุป ซึ่งประธานฯ ขอพิจารณาต่อในสัปดาห์หน้า จากนั้น ประธานฯ สั่งปิดประชุมเวลา 17.09 นาฬิกา

ปิดประชุมเวลา 17.09 นาฬิกา
